

Hache plate et Flèche en métal de Mauritanie

Dr Marcel Baudoin

Bulletin de la Société préhistorique française, Année 1919, Volume 16, Numéro 3
p. 167 - 171

[Voir l'article en ligne](#)

Avertissement

L'éditeur du site « PERSEE » – le Ministère de la jeunesse, de l'éducation nationale et de la recherche, Direction de l'enseignement supérieur, Sous-direction des bibliothèques et de la documentation – détient la propriété intellectuelle et les droits d'exploitation. A ce titre il est titulaire des droits d'auteur et du droit sui generis du producteur de bases de données sur ce site conformément à la loi n°98-536 du 1er juillet 1998 relative aux bases de données.

Les oeuvres reproduites sur le site « PERSEE » sont protégées par les dispositions générales du Code de la propriété intellectuelle.

Droits et devoirs des utilisateurs

Pour un usage strictement privé, la simple reproduction du contenu de ce site est libre.

Pour un usage scientifique ou pédagogique, à des fins de recherches, d'enseignement ou de communication excluant toute exploitation commerciale, la reproduction et la communication au public du contenu de ce site sont autorisées, sous réserve que celles-ci servent d'illustration, ne soient pas substantielles et ne soient pas expressément limitées (plans ou photographies). La mention Le Ministère de la jeunesse, de l'éducation nationale et de la recherche, Direction de l'enseignement supérieur, Sous-direction des bibliothèques et de la documentation sur chaque reproduction tirée du site est obligatoire ainsi que le nom de la revue et- lorsqu'ils sont indiqués - le nom de l'auteur et la référence du document reproduit.

Toute autre reproduction ou communication au public, intégrale ou substantielle du contenu de ce site, par quelque procédé que ce soit, de l'éditeur original de l'oeuvre, de l'auteur et de ses ayants droit.

La reproduction et l'exploitation des photographies et des plans, y compris à des fins commerciales, doivent être autorisés par l'éditeur du site, Le Ministère de la jeunesse, de l'éducation nationale et de la recherche, Direction de l'enseignement supérieur, Sous-direction des bibliothèques et de la documentation (voir <http://www.sup.adc.education.fr/bib/>). La source et les crédits devront toujours être mentionnés.

III. — ARTICLES ORIGINAUX.

**Hache plate et Flèche en métal
de Mauritanie (1).**PAR LE D^r**Marcel BAUDOUIN (de Paris).**

Parmi les objets rapportés de Mauritanie (Afrique), avec les *Silex* taillés de l'Époque néolithique, décrits ici-même (2) par M. le lieutenant R. Dangelzer, se trouvaient deux pièces, en *métal*, qui font aujourd'hui partie de ma Collection.

Je crois utile de décrire ces deux objets, que j'ai déjà eu l'occasion de signaler d'ailleurs, dans un autre mémoire (3) antérieur.

L'un est une HACHE PLATE; l'autre une petite FLÈCHE, extrêmement légère. — Tous deux paraissent être en *Cuivre* (4). — Mais l'analyse n'a pas encore été faite.

I. — HACHE PLATE.

Cette pièce a été ramassée sur le sol, non pas par le lieutenant Dangelzer lui-même, mais par une autre personne, qui la lui a remise : point important à souligner pour toute trouvaille. C'est une *petite* Hachette plate, d'un modèle qu'on rencontre parfois dans le Centre méditerranéen, mais qui est très exceptionnel dans le Nord et l'Ouest de la France.

1^o *Caractères physiques*. — A. Ses *dimensions* sont les suivantes :
1^o *Ensemble* : longueur maximum, 0^m054; largeur maximum, 0^m040; épaisseur maximum, 0^m006.

2^o *Parties* : a) *Tranchant* : largeur, 0^m043 (*Cornes* comprises); hauteur, 0^m012; épaisseur minimum, 0^m005. b) *Talon* : largeur, 0^m023; épaisseur, 0^m003.

(1) Cet article était en souffrance depuis plusieurs années....

(2) Lieutenant R. DANGELZER. — *Notice sur la Préhistoire de la Mauritanie occidentale Saharienne*. — Bull. Soc. Préh. de France, Par., 1911, VIII, n^o 3, mars, p. 217-220, 1 fig.

(3) Marcel BAUDOUIN. — *Les Haches plates de Cuivre en Vendée*. — Paris, M. S. P. F., 1911, in-8^o.

(4) D'après mes recherches sur la *Densité des Haches plates* [Voir le Mémoire cité ci-dessus].

B. *Poids* : 84 gr. 31 [Poids apparent dans l'eau]. — *Volume* : 9 cm³ 85 (1).

D. *Densité* : 8,50, à 13° (2).

2° *Caractères typologiques*. — a) *Tranchant*. — Le *tranchant*, très aminci et très effilé, semble avoir été martelé, aplati, et peut-être usé ou poli. Il possède deux très petites *cornes*, latérales, d'un millimètre seulement de saillie, au-dessus desquelles il y a une petite partie du bord qui est *concave* (0^m015 pour une flèche de 0^m001).

b) *Talon*. — Le talon présente une *Encoche*, qui semble être venue au moulage; elle est patinée; elle n'est pas médiane, mais plus rapprochée d'un bord que de l'autre (0^m009 pour 0^m013, en mesurant de son centre). Elle

est large de 0^m005 et profonde de 0^m003. On sait qu'on retrouve ces sortes d'encoches sur d'autres haches plates, en Amérique du Nord (2), en Vendée (3), etc.

Les angles du talon et des bords sont presque *droits*. Ils mesurent exactement 102°.

c) *Faces*. — Les *faces* ne sont ni polies, ni usées; mais les rugosités qui s'y voient sont très faibles.

Une patine noire, ou plutôt une sorte d'enduit noir, de nature douteuse, les recouvrent et les a fait disparaître en partie. Toutefois le moule était à faces bien planes.

d) *Bords*. — Les *bords* sont rectilignes, sauf un peu au-dessus des

Cornes latérales, où il y a une petite cavité. Leurs angles avec le tranchant sont de 80° environ.

La surface de ces bords qui sont *droits*, forment avec les faces un angle de 90°, comme sur presque toutes les haches.

(1) Ces données physiques sont dues à notre collègue Ch. Géneau, préparateur à la Faculté des Sciences de Paris. Elles ont été obtenues aux Travaux pratiques de Physique du P. C. N. Elles sont donc indiscutables.

(2) Nous avons trouvé 85 grammes pour le poids dans l'air avec une balance ordinaire, et une densité, trop élevée, de 8,90.

(3) Un *Ciseau plat*, en Cuivre, de l'Amérique du Nord, figuré par Moorehead. (*The Stone Age in North America*, 1910, t. II, p. 169, fig. 577) présente une *Encoche* tout à fait comparable, un peu latérale également. C'est ce qui m'a fait penser que cette encoche ne pouvait être un accident de fabrication, mais était due au moulage et plutôt une encoche *voulue*, destinée à être utilisée. — Mais actuellement le problème n'est pas résolu.

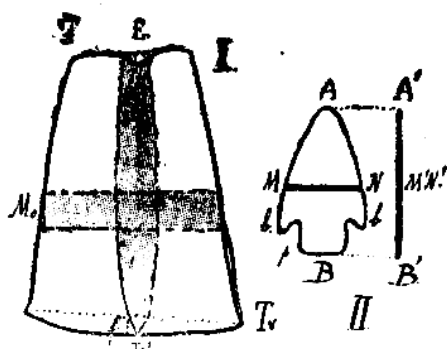


Fig. 1. — Hache et Pointe de flèche, en Cuivre pur, de Mauritanie. Echelle : 1/2 grandeur. — Légende : I, Hache plate; — T, talon; — E, Encoche; — Mo, Coupe transversale au milieu; — T.Tr, Coupe longitudinale au milieu; — Tr, Tranchet; — f, flèche de convexité du tranchant. II, Pointe de flèche, plate; — A, A', profil vertical; — M, N, profil transversal; — A, A', Sommet; — B, B', Base; — p, Pédoncule; — b, b', rudiment de Barbelures.

3° *Etude de la Forme* (Indices). — Les Indices caractéristiques de cette pièce, calculés suivant notre procédé, sont les suivants :

1° *Indice épaisseur-longueur* : $6 \times 100 : 54 = 11,11$. Ce qui signifie que l'épaisseur est environ le 10^e de la longueur.

C'est là l'indice le plus important : celui que nous avons appelé *Indice d'Aplatissement*. Il mesure, en effet, l'aplatissement de la Hache, et, partant, est le plus caractéristique de cet objet.

2° *Indice largeur-longueur* : $40 \times 100 : 54 = 74,07$. Chiffre qu'on peut traduire en disant qu'ici la largeur représente les 3/4 de la longueur.

Bornant nos remarques à ces deux indices principaux, et les comparant avec les moyennes fournies par l'étude des Haches de Vendée par exemple, nous notons des différences capitales, qui montrent bien que la Hache de Mauritanie est d'un type tout différent.

Ici l'*Indice d'Aplatissement* est de 11,11 seulement. Or l'indice d'une des petites haches de Vendée (n° IV), qui est des plus faibles, n'atteint que 6,66, et l'indice le plus fort n'est que de 9,86! On voit par là que la Hache de Mauritanie est, en somme, *la moins plate* de toutes celles étudiées; cependant, elle apparaîtra aux yeux de tous comme assez plate.

L'*Indice largeur-longueur*, qui est en somme le même que celui de *Tranchant-longueur*, donne ici 74,07. Or, en Vendée, pour les Haches du type courant (1), nous ne dépassons pas 43,12. — La différence est par suite énorme!

Conclusions. — La Hache de Mauritanie est donc un véritable type de *Hache courte*, les autres étant du type *allongé*.

D'après la densité, 8,56, comparable à celle des Haches plates en *Cuivre* qui ont été analysées (par exemple celle de la Collection G. Chauvet, dont la densité est 8,46, etc.), et d'après mes recherches sur la densité des Haches plates, j'admets, sans hésiter, aujourd'hui, qu'elle est en *Cuivre pur*.

Comparaisons. — 1° Une hache, trouvée en *Suède* et figurée déjà [*Congr. int. d'Anth. et d'Arch.*, Stockholm, 1874, p. 540], est assez analogue comme forme au type que nous décrivons.

2° La plus semblable à celle citée ci-dessus que je connaisse semble la hache figurée par J. Déchelette et indiquée comme provenant de *Hongrie*. Mais, comme d'après le dessin cité, elle mesure 0^m100, il est évident qu'elle est *deux fois* plus grande que celle de Mauritanie (0^m054); elle a d'ailleurs un talon bien plus large (0^m080, au lieu de 0^m023) et ne présente pas d'encoche. L'analogie est donc en somme plus apparente que réelle.

(1) D'ailleurs les *Haches-amulettes* de Vendée ne dépassent pas 57,55 et n'atteignent que 10 d'aplatissement.

3° John Evans (1) a figuré une hache plate de Ballinamard (Comté de Fermanagh, Irlande); c'est un « petit spécimen de celt, qui semble être en cuivre pur », dit-il. Il a à peu près la même *forme* que notre hachette; mais il atteint 0^m062 de long et une largeur de 0^m040. — L'analogie est donc ici frappante, malgré la distance.

Cela montre bien que les mêmes objets peuvent naître, à la surface du globe, tout à fait indépendamment les uns des autres. Il suffit que le *Sol* et le *Cerveau* soient les mêmes!

4° Au British Museum, d'après le même auteur, il y aurait « un petit celt, du même genre, provenant de Kings'County, et n'ayant que 0^m053 de long.

5° La Hache plate de Gungeria (Inde) [*Congr. int. d'Anthr. et d'Arch*, Stockholm, 1874, p. 349 et 353], considérée aussi comme un type de *hache courte*, a également un talon très différent (*convexe*, et non droit), et des bords *concaves* (elle est d'un type plus *évolué* par conséquent).

Jusqu'à présent donc, cet objet semble assez spécial, de par ses caractères, à son pays d'origine. D'ailleurs, on ne peut pas, pour l'instant, pousser plus loin les comparaisons, car les éléments de discussion manquent, les anciens auteurs ayant cru inutile de donner et de publier les principales caractéristiques (dimensions, etc.) des objets rappelés ci-dessus.

II. — FLÈCHE PLATE EN MÉTAL.

Il s'agit d'une très petite flèche, très plate, extrêmement légère et petite, de la forme à pédoncule avec deux barbelures descendantes, comparables à celles des flèches en silex les plus évoluées.

La caractéristique de cette pièce curieuse, trouvée aussi en Mauritanie par le lieutenant R. Dangelzer, dans les mêmes conditions que la Hache, est son extrême aplatissement (elle a l'épaisseur d'une feuille de papier mince) et son très faible poids.

Elle pèse 1 gr. 1572 [Poids apparent dans l'eau].

Le volume est de 0 cm³ 1372. La densité, à 17°, est de 8,43.

L'analyse n'ayant pas été faite, il est impossible de dire en quel métal elle est et de quelle époque elle date. Mais la densité est en faveur du *Cuivre*, puisqu'elle dépasse 8,20.

1° *Description*. — Les dimensions sont les suivantes :

Hauteur totale, 0^m030; largeur maximum, 0^m016; épaisseur maximum, 0^m30 (1/3 de millimètre).

Tête : hauteur, 0^m022.

Pédoncule : hauteur, 0^m006; largeur, 0^m009.

Barbelures : largeur maximum (base), 0^m004; hauteur, 0^m002.

(1) JOHN EWANS. — *L'Age du Bronze*. Paris, 1882, p. 65, fig. 27.

Les faces sont très *aplaties*; on dirait que ce résultat n'a pu être obtenu que par un martelage [ou laminage (?)] soigné, tellement l'épaisseur est faible! Aucune trace de polissage. La pièce semble découpée « dans une feuille de papier », je veux dire dans une mince lame de métal. — Patine vert-noirâtre. Pas d'enduit.

Le pédoncule est aplati, exactement comme les barbelures, qui sont courtes, en bec d'épervier, à pointes nettes, recourbées en dedans.

Les bords sont convexes et mesurent, barbelures comprises, 0^m026; la flèche de convexité n'est que de 0^m002 pour 0^m026. Le sommet est pointu, formant angle de 45° environ.

Le pédoncule est étalé, à bords droits et à base un peu arrondie.

Les barbelures sont en somme bien verticales, mais courtes.

Ce qui frappe le plus dans cette pièce, ce n'est pas sa forme, qui cadre bien avec les idées classiques; mais c'est son *extrême minceur* et sa régularité, qui, pendant quelque temps, nous ont fait douter de son ancienneté.

Il est probable que cette flèche est en *Cuivre*, quoique le Cuivre et le Bronze ne soient pas signalé *encore* dans l'Afrique centrale (1).

2° *Comparaisons*. — Les pièces de cette nature sont, inutile de le dire, très rares, même ailleurs qu'en Afrique.

Celles qui ressemblent le plus à cette flèche de Mauritanie, sont celles de la Bretagne, plus petites encore, tout à fait minuscules, mais] paraissant, comme celle-ci, « découpée dans une feuille de métal, battue, de faible épaisseur, munie d'un pédoncule » [Déchelette].

Une flèche, trouvée à Saint-Chély-du-Tarn (Lozère) [André, 1875] est presque semblable, quoique le pédoncule soit notablement plus long (2).

REMARQUES. — Ce sont là les seules pièces, en *Cuivre* (3) probablement, qui ont été recueillis en Mauritanie par le lieutenant R. Dangelzer. D'après lui, la grande *rareté* des pièces en *métal*, anciennes, ne peut-être due qu'à ce que les Maures savaient bien travailler les métaux et qu'ils ont dû utiliser à nouveau tous les échantillons de l'âge du Cuivre qu'ils ont pu retrouver! C'est là la seule explication plausible, en effet, à la très grande rareté des haches et même des flèches de cette sorte.

(1) Mais on a trouvé des flèches en Bronze en Portugal, en Espagne, en Grèce (Olympia), sans parler des Civilisations d'Orient.

(2) J. DÉCHELETTE. — *Loc. cit.*, p. 223, fig. 71 (n° 5).

(3) Notre collègue, M. C. Généau, qui s'était chargé de faire l'*analyse chimique* de ces deux pièces, a exécuté les prises d'échantillons sur ces deux spécimens, qui désormais sont par suite *perforés*.

Malheureusement, il n'a pas pu me faire connaître encore les résultats obtenus.